

疫情、疫苗與相關「假新聞」 經香港事實核查機構證誤的不實訊息概述

背景及相關研究

在做出重要決定時，訊息資訊會影響我們的判斷和行為，接種疫苗也不例外。已有研究發現，負面的虛假訊息會降低社會的疫苗接種率（Carrieri et al, 2019）。而針對新冠疫苗的研究也指出，接觸到有關疫情的錯誤訊息，受眾會感到困惑、困擾和不信任，人們的這類感受越強烈，他們接種疫苗的積極性就越低（Lockyer et al, 2021）。

對抗虛假訊息是助減疫苗猶豫的重要環節，因此香港公營機構有定期發布闢謠公告（詳見本項目系列報告三）。香港本地的事實查核機構也在不斷告訴公眾哪些訊息是不可信的。然而，闢謠公告和事實查核內容在社交媒體上的傳播速度往往比錯誤訊息慢（Vosoughi et al., 2018）。並且錯誤訊息的「持續影響效應」也讓情況變得更為複雜：即使錯誤訊息已被揭穿，人們仍可能繼續相信錯誤訊息（Ecker et al., 2010；Lewandowsky et al., 2012）。因此，已有研究人員致力於探索如何預防人們受到假新聞的影響，並就此提出了「心理疫苗理論」（Roozenbeek & van der Linden, 2019; van Der Linden, Roozenbeek, 2020）。該理論認為，提前了解不實訊息的特點與主題，有助受眾辨別訊息真偽，進而緩解虛假訊息帶來的困惑和不信任。

簡言之，了解虛假訊息的概貌與特徵，對降低人們對某一社會議題的困惑和不確定性至關重要。

研究問題及目的

本報告基於上述目的，嘗試提煉香港本地新冠疫情相關不實訊息的概貌和特點，助力市民建立對虛假訊息的認知。研究嘗試回答下列問題，並對市民甄別不實訊息提出建議：

1. 不實訊息有哪些主題？這些主題是如何分佈的？
2. 不實訊息的表達方式、傳播平台是怎樣的？
3. 與疫苗相關的不實訊息呈現怎樣的發展趨勢？

數據

本研究檢索了香港當前公開的事實查核機構，篩選出目前活躍、有發表詳細的核查報告及核查結論的四間機構，包括：

表一：數據來源

事實核查者	主辦機構	報告語言
法新社事實查核（香港）	法新社（香港）	英文
Annie Lab	香港大學新聞及傳媒中心	中英文
浸大事實查核中心	香港浸會大學傳理學院	中英文
事實查核實驗室	文化及媒體教育基金	中文

從 2020 年 1 月至 7 月 14 日，四間機構共刊出了 366 則可疑訊息（包括 358 則被證實為有誤，8 則真實）。透過標題與內文的關鍵字檢索，我們共篩選出 120 篇與新型冠狀病毒疫情及疫苗相關的報告（同一機構所發布的同一主題的中英文報告算作一篇），其中包括 4 篇真實無誤以及 116 篇不實或有誤的。也就是說，358 篇被證實的失實訊息中，有 32.4%與疫情和疫苗相關。

本研究集中探討這 116 篇與新冠相關的不實報道。

研究發現

一、議題分佈與變化：主題涉及疫情、疫苗與相關政策和政治議題，疫苗與疫苗風險相關的假新聞 6 月開始回落，或許意味著市民對疫苗風險的不確定性正在減弱。

所有假新聞的主題，可以大致分為三類，疫情、疫苗以及相關的政策與政治。詳見表二。

第一類，直接跟**疫情相關**的主題出現了 61 次，包括疫情的發展、傳播途徑、某些國家疫情的嚴重程度等，其中最多的是疫情的嚴重程度，反應了社會的焦慮情緒。有關疫情的檢測和治療方式也有相當多的不實/不準確訊息，包括鹽水漱口、普洱茶可以抗病毒等。

第二類是直接跟**疫苗相關**的主題出現了 31 次，包括疫苗的副作用、接種疫苗過程中的風險以及一些跟疫苗相關的陰謀論。

第三類是跟**政治、政策與權威人士行為相關**的，出現了 24 次，包括疫情起源的說法、社交限制政策、安心出行程式帶來的個人訊息處理等議題。

從數量上看來，與疫苗相關的主題占全部主題的 27%，而跟疫苗風險直接相關的主題僅佔全部主題的 16%。

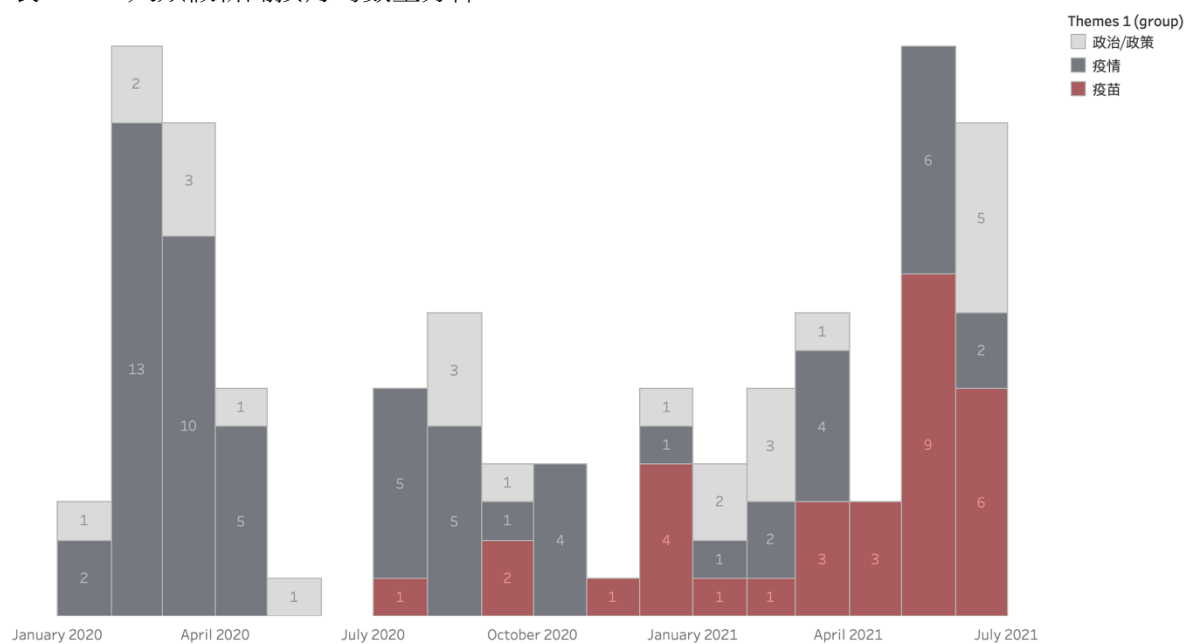
表二：不實訊息的主題分佈



研究者根據報告中不實新聞的截圖或連結確定其開始傳播的日期。從時間上看，疫情相關的不實訊息在 2020 年上半年出現得最為頻繁，而與政治和政策相關的議題分佈比較平均。關於疫苗的不實訊息從 2020 年 6 月開始傳播，在 2021 年 5 月達到最高峰（9 次），並在 6 月下降到 4 次，而 7 月尚未有查核機構發布相關內容。跟疫情相關的假新聞也有類似的趨勢，但與政治政策相關的則在 6 月明顯上升。

這些變化有兩種可能性，第一，在五六月開始傳播的部分不實訊息尚未被事實查核機構捕捉到，因此數字沒有完全反應這兩個月的情况。第二就是市民對於疫苗和疫情的不確定性自六月開始回落。

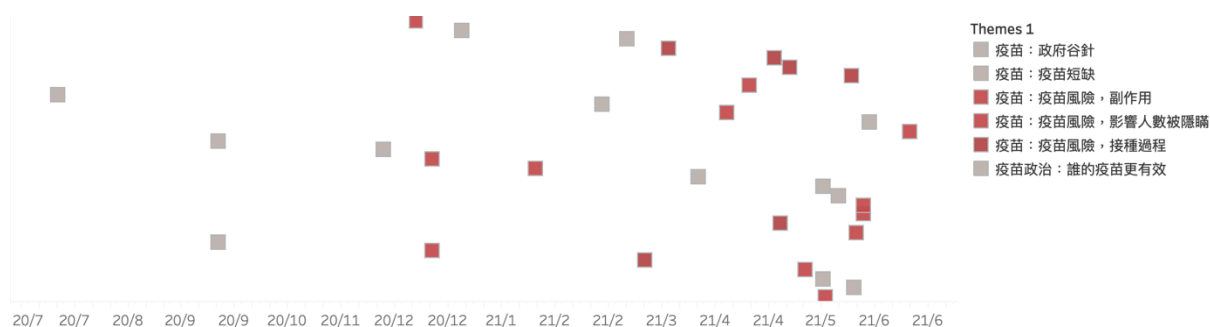
表三：三大類假新聞按月的數量分佈



雖然有研究發現，假新聞對疫苗猶豫發生作用的機制並不一定是直接的，也就是說，人們未必是因為相信某一則假新聞便在接種問題上猶豫不決，而是因不實信息眾多而產生不確定性和不信任感，從而減低接種疫苗的動力和慾望（Lockyer et al, 2021）。本研究也探究了與**疫苗風險**相關的不實訊息（詳見表四）。從具體的時間分佈來看，去年 7 月已經開始出現跟疫苗相關的不實訊息，但頭幾個月題目都集中在「哪個國家的疫苗更有效」的主題中，其中關於疫苗風險

的不實訊息是從 2020 年 12 月開始的，之後幾乎每個月都有新的不實訊息流傳開來。值得注意的是，很多不實訊息即使已經被核查機構揭穿，但仍然會繼續在社交媒體中傳播。因此，雖然疫苗假新聞的出現呈現表四中的頻率，但是在實際的媒體環境中，其數量是累積增加的。並且，新的跟疫苗風險相關的不實訊息數量在今年 5 月達到峰值，6 月開始回落，此類訊息傳播的動力似乎漸小，也許意味著市民對疫苗的不確定性正在減弱。

表四：疫苗風險相關議題按周分佈

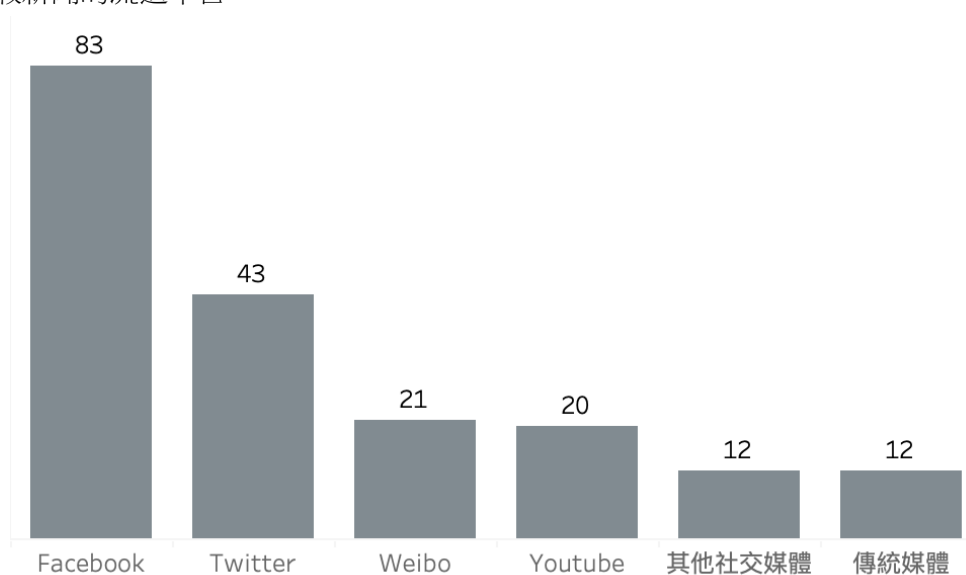


二、不實訊息傳播特點：社交媒體傳播為主，跨平台，跨文化，具有明顯的新聞寫作特徵，往往輔以貌似科學權威的外衣

1. 傳播途徑：社交媒體為主，傳統媒體偶有介入

在研究範圍內的查核報告，共檢索出 191 次提到不實訊息傳播的平台，其中 Facebook 和 Twitter 出現的次數最多，而傳統媒體也有 12 次報道或引述失實訊息。部分不實訊息會同時以中英文的形式在不同平台出現，證明這些信息背後的主題在不同社會都備受關注，且充滿不確定性。在訊息缺乏的情況下，甚至某些傳統媒體也未能在第一時間查核真偽。

表五：假新聞的流通平台



2. 特徵：具新聞價值，常有客觀權威的假象，考驗受眾的媒體訊息素養

不實訊息往往具有新聞的價值要素，比如時效性和顯著性，也常常使用客觀語氣，令讀者難以分辨。同時，這些不實報道大部分不是完全無中生有，而是在不同媒體平台上收集大量的元素，再進行拼接和配置，重新加工來支撐某種站不住腳的觀念或主張。這與之前的一些研究發現是一致的（Wardle, 2019, Brennen et al., 2020）。例如，相當多涉及圖片或影像的不實訊息中所用的圖片並非改圖，而是從其他真實事件移花接木而來，賦予其一個貌似合理的訊息主題。在被檢索的不實訊息中，這類用沒有竄改過的圖配以不相關訊息的假新聞出現了47次（41%），說明「有圖有真相」這個原則早已不能作為證偽的標準。

另外，大量不實訊息都聲稱是來自專家（15%）、政府或權威組織公報（11%）、主流媒體（9%）和科學文獻（6%），為不實訊息冠以貌似權威的來源。世衛專家、俄羅斯衛生部部長、美國食品及藥物管理局這些機構常常被冒用為假新聞的訊息來源。

有些假新聞還會放出病例的CT影像報告、引述「有調查發現」、海關出入境人數等數據，或用生僻的學術辭藻來包裝不實訊息，如果讀者只關心結論而不推敲論述過程，就很容易受到影響。

部分虛假訊息比較容易辨認，例如改圖、沒有證據的憑空捏造，但這類容易辨認的假新聞只佔全部的不到五分之一（18%）。也就是說，讀者需要提高媒體訊息素養，更謹慎地確認真偽，才能辨識大多數有關新冠疫情和疫苗的不實新聞。

表六：假新聞使用的論據和引證

不匹配的圖/錄影 47 40.52%	專家言論 17 14.66%	主流媒體 11 9.48%	沒有證據 14 12.07%
	政府 13 11.21%	科學文獻 7 6.03%	改過的圖/錄影 7 6.03%

小結與討論

本研究檢視了香港本地四間事實查核機構自2020年1月1日至2021年7月14日間共116篇與新冠相關的不實報道，並進行了內容分析。發現這些不實報道大致分為疫情、疫苗和政治政策三大類，疫情相關的假新聞在2020年上半年出現最為頻繁，而疫苗相關的假新聞在2021年初開始增加，並於5月達到峰值，6月開始回落，7月尚未有相關假新聞被收集到。

數字的回落，有可能是因為某些不實訊息尚未被查核機構收集，未統計入內。也有可能是因為人們感知到的疫苗風險不確定性正在降低。

這百餘篇不實訊息主要流通在社交媒體，但傳統媒體偶爾也會轉載或引述有誤的訊息。不實訊息常常帶有明顯的新聞價值，甚至新聞的寫作手法，大部分也有用圖像、主流媒體、專家甚至科學論文來包裝其虛假議題，挑戰受眾的訊息素養。

在社交媒體環境中，不實訊息的出現防不勝防，雖然有政府部門的闢謠公告和事實查核機構的查證報告，但甄別訊息真偽的最後防線仍在每一位受眾。如遇到影響個人決策的重要訊息，一定要核實訊息來源，善用公共機構和事實核查機構的服務，比對不同媒體與訊息來源，而後再決定是否要相信。

參考文獻

- Brennen, J. S., Simon, F., Howard, P. N., & Nielsen, R. K. (2020). *Types, sources, and claims of COVID-19 misinformation*. Reuters Institute, 7(3), 1.
- Carrieri, V., Madio, L., & Principe, F. (2019). *Vaccine hesitancy and (fake) news: Quasi-experimental evidence from Italy*. *Health economics*, 28(11), 1377-1382.
- Cook, J., Lewandowsky, S., & Ecker, U. K. (2017). *Neutralizing misinformation through inoculation: Exposing misleading argumentation techniques reduces their influence*. *PloS one*, 12(5), e0175799.
- Ecker, U. K., Lewandowsky, S., & Tang, D. T. (2010). *Explicit warnings reduce but do not eliminate the continued influence of misinformation*. *Memory & cognition*, 38(8), 1087-1100.
- Lewandowsky, S., Ecker, U. K., Seifert, C. M., Schwarz, N., & Cook, J. (2012). *Misinformation and its correction: Continued influence and successful debiasing*. *Psychological science in the public interest*, 13(3), 106-131.
- Lewandowsky, S., Gignac, G. E., & Oberauer, K. (2013). *The role of conspiracist ideation and worldviews in predicting rejection of science*. *PloS one*, 8(10), e75637.
- Lockyer, B., Islam, S., Rahman, A., Dickerson, J., Pickett, K., Sheldon, T., ... & Bradford Institute for Health Research Covid-19 Scientific Advisory Group. (2021). *Understanding COVID-19 misinformation and vaccine hesitancy in context: Findings from a qualitative study involving citizens in Bradford, UK*. *Health Expectations*.
- Roozenbeek, J., & van der Linden, S. (2019). *Fake news game confers psychological resistance against online misinformation*. *Palgrave Communications*, 5(1), 1-10.
- Van Der Linden, S., Roozenbeek, J., & Compton, J. (2020). *Inoculating against fake news about COVID-19*. *Frontiers in psychology*, 11, 2928.
- Vosoughi, S., Roy, D., & Aral, S. (2018). *The spread of true and false news online*. *Science*, 359(6380), 1146-1151.
- Wardle, C. (2019). *First Draft's Essential Guide to Understanding Information Disorder*. UK: First Draft News.