

# 香港關於新冠疫苗接種的錯誤資訊及公營機構的相關澄清工作<sup>1</sup>

## 報告（下）

### 1. 研究背景及目標

「疫苗猶豫」指的是，儘管現已提供疫苗接種服務，市民仍有意推遲或拒絕接種疫苗（Abdulmoneim et al., 2021; Butler & MacDonald, 2015），而在眾多個影響「疫苗猶豫」的傳播因素中，接觸新冠病毒的錯誤資訊會降低公眾接種疫苗的意願（Daly, 2020; Roozenbeek, 2020）。因此，闢謠及澄清錯誤資訊對助減「疫苗猶豫」起著重要作用，及時向市民傳達正確資訊，構建負責、可靠的公共衛生系統更是至關重要。

為此，從政府與市民的互動及公共衛生傳播的角度來看，公營機構（包括政府官員及公共衛生機構）需要以及時、透明的方式駁斥及澄清有關疫苗的錯誤資訊。

本報告將研究香港公營機構對新冠疫苗錯誤資訊的駁斥及澄清程度，通過分析被公營機構或專業界別定為「虛假」、繼而被駁斥的謠言或錯誤資訊，以及傳播者採用的澄清手法，本研究將針對以下三個目標進行調研：

1. 審視公營機構所識別的新新冠疫苗謠言及錯誤資訊的種類、來源及主題
2. 檢討現時公營機構所採用的澄清及駁斥謠言的實踐方法
3. 提出建議，以改善公共場域內疫苗錯誤資訊的澄清質素及成效

### 2. 文獻回顧及研究問題

作為本專題的第二部分，本報告將重點關注香港公共機構為駁斥新冠疫苗錯誤信息和謠言所做的實踐。因此，本報告提出以下研究問題：

---

<sup>1</sup>本報告根據 Xinzhi Zhang, Yuanyuan Chang, 和 Hiu Yan Ping 合著論文“A Mixed-Methods Analysis of COVID-19 Vaccination Misinformation and the Clarification by the Public Sectors in Hong Kong”（審稿中）改編而成。

香港公共機構採用哪些主要的方式來駁斥疫苗相關的錯誤信息和謠言？

### 3. 數據

#### 3.1. 數據來源

我們主要使用由香港政府營運並用以向公眾傳播的公開數據來源。

- (1) 香港特別行政區政府新聞公報 (<https://www.info.gov.hk/gia/general/today.htm>);
- (2) 香港特區政府在社交媒體上的公共傳播渠道，其中包括：
  - 添馬台——由香港政府營運的 Facebook 專頁 (<https://www.facebook.com/TamarTalk.hk/>)
  - 衛生防護中心 Facebook 專頁(<https://www.facebook.com/CentreforHealthProtection/>)
  - 衛生防護中心 YouTube 專頁 (<https://www.youtube.com/channel/UC50t-VIC1x7xxzEnY2OK3-w>);
- (3) 由香港特區政府營運的 2019 冠狀病毒病專題網站中的「澄清」欄目 (<https://www.coronavirus.gov.hk/eng/clarifications.html>)。

在政府新聞公報中，我們運用了「疫苗」與「闢謠/澄清/不實信息/不實資訊」的詞彙組合以及所有可能相關的組合作為關鍵字，對 2021 年 1 月 1 日至 2021 年 6 月 30 日期間發布的相關資訊進行檢索。在社交媒體內容中，我們瀏覽了 2021 年發布的所有含「疫苗」關鍵字的影片和帖文。對於 2019 冠狀病毒病專題網站，我們瀏覽了「澄清」欄目中的所有資訊。

本研究選擇分析內容的標準為：（1）帖文必須與疫苗直接相關（其他問題的闢謠如社交距離政策，不包括在本次分析中）；（2）要包含對某一錯誤資訊或謠言進行闢謠或澄清的實例（類似「政府留意到有關情況並將對謠言進行澄清」的表述不包括在內）。在去除重複和無關連的內容後，我們共得到 59 則澄清資訊，如圖表 1 所示。

表 1：公共傳播信源和澄清案例數目（2021 年 1 月 1 日至 2021 年 6 月 30 日）

信源	1 月 1 日至 2 月 22 日	2 月 23 日至 3 月 30 日	4 月 1 日至 4 月 30 日	5 月 1 日至 5 月 31 日	6 月 1 日至 6 月 30 日	總計
政府新聞公報	6	5	1	2	2	16

添馬台 Facebook 專頁	1	4	0	0	0	5
衛生防護中心 Facebook 專頁	4	5	0	1	0	10
衛生防護中心 YouTube 專頁	7	0	6	7	8	28
<b>總計</b>	18	14	7	10	10	59

注 1：香港於 2021 年 2 月 22 日開始提供疫苗接種。

注 2：有 11 則在 2019 冠狀病毒病專題網站的「澄清」頁面發布的資訊已被包含在新聞公報和其他社交媒體專頁內。

注 3：在衛生防護中心的 Facebook 專頁，有 2 篇帖文轉發自添馬台。

### 3.2. 測量方法

對於每一個澄清的實例，在本次報告中，我們重點關注以下變量：

1. 闢謠信息以何種模態呈現？
2. 闢謠過程中訴諸於什麼闡釋方式？
3. 闢謠機構在何種程度上引述了可追查的外部信源？

兩位編碼員取得新聞及傳播研究生學位，並擁有行業經驗，經培訓後的編碼員對所有資訊進行了人工編碼，而所有變量的評分者間信度均達到 0.75 或以上。

## 4. 研究結果

### 4.1 闢謠信息的模態

闢謠信息的模態請見表 1。

表 1：闢謠信息的模態

模態	信息數量
純文字	17
文字 + 圖片	11
文字 + 影片	3
影片	28

闢謠信息的模態視平台而定。例如，影片形式的闢謠大多數來自 YouTube，而文字形式的闢謠則為新聞稿或書面回應。

我們發現 Facebook 是可行的闢謠渠道，結合文字與圖片，或使用文字與圖片，可進行有效的闢謠。

#### 4.2 訴諸於事件連貫性是常用的闢謠方式

我們發現，逾一半的闢謠信息會解讀事件的邏輯連貫性，闡述事件的來龍去脈，並提供不同的因果聯繫解讀，以澄清謠言（Walter & Murphy, 2018）。

有時候，錯誤資訊通過否認錯誤說法進行糾正。例如，衛生防護中心於 2021 年 3 月 17 日發表的一則 Facebook 帖文提到，新冠疫苗會引致新冠肺炎是「錯」的，但帖文沒有提供進一步的解釋（示例 1）。

示例 1：通過否認錯誤資訊進行闢謠

**【新冠疫苗會引致 2019 冠狀病毒病？】錯**

信息來源：衛生防護中心 Facebook 專頁

網址：<https://www.facebook.com/CentreforHealthProtection/posts/4448035608545655>

發布日期：2021 年 3 月 17 日

醫院管理局也在政府新聞公報發布了類似的闢謠信息，只否認了錯誤資訊（示例 2）。

示例 2：通過否認錯誤資訊來闢謠

醫院管理局就部份醫護人員發布疫苗接種計劃的失實批評發表聲明

醫管局絕不認同部份醫護人員對疫苗接種計劃發布失實批評，敦促有關醫護人員停止發布有關資訊，以免誤導市民。

信息來源：政府新聞公報

網址：<https://www.info.gov.hk/gia/general/202103/17/P2021031700778.htm>

發布日期：2021 年 3 月 17 日

至於通過解讀事件邏輯連貫性所進行的闢謠方式，曾有錯誤資訊是關於如何評估疫苗的實際功效。該錯誤資訊將使用不同疫苗的各個國家之接種率與確診病例作比較，政府的官方社交媒體帳戶添馬台運用邏輯解釋的方式駁斥了這則錯誤資訊（示例 3）。

示例 3：通過解讀事件邏輯連貫性及闡述其他因果關係進行闢謠

一個地區的 2019 冠狀病毒病感染情況取決於眾多因素，如防疫措施、疫苗接種、衛生情況、抗疫意識等。即使有地區展開新冠疫苗接種計劃後短期確診數字沒有下跌，亦不代表疫苗無效…接種疫苗的實際功效，不宜單單看表面確診數字短期的變化，而是需要嚴謹的科學研究去印證。

信息來源：添馬台 Facebook 專頁

網址：<https://www.facebook.com/TamarTalk.hk/posts/292374152251584/>

發布日期：2021 年 3 月 19 日

以下例子（示例 4）是通過闡述事件的來龍去脈（因果關聯）來闢謠。公務員事務局局長聶德權針對政府將於 2021 年 8 月中暫停供應復必泰疫苗的謠言進行了澄清。該則闢謠消息採用的並不是簡單否認的方式，例如「不是，事實並非如此，政府屆時會繼續供應復必泰疫苗」，而是基於因果關係進行闢謠。

示例 4：通過解讀事件邏輯連貫性及闡述事件來龍去脈的方式進行闢謠

我要澄清，並非暫停復必泰疫苗的供應，絕對不是這樣的情況。情況是我們和藥廠原本定下一些疫苗運送到香港的日程，例如分多少批，每一批有多少疫苗到香港。我們因應疫苗接種情況，以及考慮疫苗到香港後通常只有三、四月的使用期限，我們一定要確保不能浪費未用的疫苗，所以我們調整藥廠運送疫苗到達香港的時間。現時來說，我們有疫苗，也會和藥廠繼續溝通，按接種情況來供應疫苗到香港。我剛才提出，因為我們有一些疫苗，本身要求延後供應，屆時遲些當我們有需要再問藥廠時，並沒有一個保證可以按我們心目中希望的時間去做，這個情況希望大家明白。

信息來源：政府新聞公報

網址：<https://www.info.gov.hk/gia/general/202106/05/P2021060500342.htm>

發布日期：2021 年 6 月 5 日

### 4.3 提供更多可追查的外部信源

增加外部信源可以提升闢謠消息的透明度。外部信源包括官方文件和記錄、新聞公報、出版物和外部新聞媒體報導 (Hellmueller & Mellado, 2016)。值得一提的是，有些闢謠資訊並沒有附上外部連結。例如有新聞公報指，該項政府決定「有公共衛生的理據支持」，但卻沒有提供公共衛生方面相關的資料鏈接。

一些消息則已包含外部信源。例如，2021 年 2 月 19 日，一篇題為「政府就科興疫苗獲准作緊急使用作出回應」的新聞公報 (<https://www.info.gov.hk/gia/general/202102/19/P2021021900029.htm?fontSize=1>) 詳述了與第 599K 章《預防及控制疾病(使用疫苗)規例》有關的資訊。

另一個例子是衛生防護中心於 2021 年 4 月 27 日在 YouTube 專頁發布的疫苗宣傳影片——家庭醫生同你傾疫苗第五集(蔡曉陽醫生、劉浩濂醫生) (<https://www.youtube.com/watch?v=qBdn6tHkjaY>)。關於年輕人不易受感染因而毋須接種疫苗的迷思，該影片採用了條形圖的方式展示了年青人的高確診比例，從而破解了該迷思。

## 5. 討論與啟示

基於上述分析，項目團隊提出了以下幾點討論和建議：

首先，闢謠的模態可以更多樣化。目前除了文字形式的闢謠（通過對新聞稿的形式進行書面回應）和影片形式的詳解（通過 YouTube 頻道），政府可考慮進一步增加圖片形式的闢謠。之前的研究已經發現視覺元素可以提升受眾的參與感從而提高信息的可見度 (Zhang & Zhu, 2021)。因此我們建議公營部門可以更多地採用圖片形式進行闢謠，增加更多的圖像元素，例如卡通圖片、信息圖表和數據可視化。

闢謠者也應該考慮拓寬闢謠渠道，從新聞稿走向社交媒體全平台。當發出一則訊息時，公營機構可以在各平台上同步更新該則訊息；另外，可以在影片的開頭和結尾添加列表設計，並在影片中提供相關參考信息。

第二，解讀事件邏輯連貫性是有效的闢謠方式。呈現事件的來龍去脈，並從該事件早期開始揭示其發展脈絡，是一種尤為有效的闢謠形式。這些方法不僅僅會讓闢謠過程更透明，也可以增強傳播者的可信度。

第三，條件允許的情況下，公營機構的闢謠者可以添加外部的參考信息來支持論點，尤其是通過書面回應或任何其他可包含文字信息的傳播方式，例如在 Facebook 帖文中增加配文，或者 YouTube 中的「影片信息」欄目中增加超鏈接。該種形式有利於傳播者提升專業度和可靠性。

總的來說，活躍的闢謠者以及他們傳播的闢謠信息將有助於克服疫苗猶豫，從而提升公民資訊素養，最終構建一個良性發展的健康社會。

## 參考文獻

- Abdulmoneim, S. A., Aboelsaad, I. A. F., Hafez, D. M. H., Almaghraby, A., Alnagar, A., Shaaban, R., ... Elrewany, E. (2021). Systematic Review and Meta-analysis on COVID-19 Vaccine Hesitancy. *medRxiv*. <https://doi.org/10.1101/2021.05.15.21257261>.
- Al-Mohaithef, M., & Padhi, B. K. (2020). Determinants of COVID-19 vaccine acceptance in Saudi Arabia: a web-based national survey. *Journal of multidisciplinary healthcare, 13*, 1657.
- Butler, R., & MacDonald, N. E. (2015). Diagnosing the determinants of vaccine hesitancy in specific subgroups: The Guide to Tailoring Immunization Programmes (TIP). *Vaccine, 33*(34), 4176 – 4179.
- Brennen, J. S., Simon, F., Howard, P. N., & Nielsen, R. K. (2020). Types, sources, and claims of COVID-19 misinformation. The University of Oxford. *Reuters Institute for the Study of Journalism, 7*(3), 1. Retrieved from: [http://www.primaonline.it/wp-content/uploads/2020/04/COVID-19\\_reuters.pdf](http://www.primaonline.it/wp-content/uploads/2020/04/COVID-19_reuters.pdf)
- Daly, M., & Robinson, E. (2020). Willingness to vaccinate against COVID-19 in the US: Longitudinal evidence from a nationally representative sample of adults from April-October 2020. *medRxiv*.
- Hellmueller, L., & Mellado, C. (2016). Watchdogs in Chile and the United States: Comparing the networks of sources and journalistic role performances. *International Journal of Communication, 10*, 20.
- Walter, N., & Murphy, S. T. (2018). How to unring the bell: A meta-analytic approach to correction of misinformation. *Communication Monographs, 85*(3), 423 – 441.
- Roozenbeek, J., Schneider, C. R., Dryhurst, S., Kerr, J., Freeman, A. L., Recchia, G., ... Van Der Linden, S. (2020). Susceptibility to misinformation about COVID-19 around the world. *Royal Society Open Science, 7*(10), 201199.
- Zhang, X. & Zhu, R. (2021). How source-level and message-level factors influence journalists' social media visibility during a public health crisis. *Journalism*. Online first. doi: 10.1177/14648849211023153.