

系列民意調查報告（一）

香港浸會大學張引、宋韻雅、黃磊

第五波疫情嚴重爆發，為本港社會經濟民生帶來嚴重衝擊。面對危機，來自香港浸會大學不同領域的學者組成跨學科團隊（包括傳播學、計算機科學、公共衛生及中醫），致力研究和識別香港抗疫策略可能存在的盲點，盡力協助政府及不同利益相關者及時評估和調整策略，從而更有效應對疫情。

為了解本港市民當前的抗疫訴求、所面對的困難、以及對相關議題的態度和意見，我們將於2022年3月至4月連續數星期，以電話調查方式隨機抽樣訪問本港市民。研究團隊希望就多個議題提供具代表性的樣本數據，及時跟進社區抗疫狀況，進而為政策制定和實踐建言獻策。

研究方法

本報告提供的調查結果來自2022年3月8日至15日期間所進行的電話訪問。電話訪問以隨機抽樣方式進行，採用雙抽樣框電話號碼設計（流動電話與固網電話號碼的比例約為1:1），共成功訪問了516位18歲或以上香港居民（包括257個固網及259個手機樣本），實效回應比率為75.8%。以樣本總數計算，標準誤差少於2.2個百分點（即在95%置信水平下，抽樣誤差不超過±4.4%）。此外，調查數據會按照政府統計處提供的統計數字，並以「反覆多重加權法」作出調整。全港人口年齡及性別分佈統計數字來自《二零二零年年中人口數字》，而教育程度（以最高就讀程度為準）及經濟活動身份統計數字則來自《香港的女性及男性—主要統計數字》（2020年版）。

調查結果（加權數字）

（一）新冠肺炎感染狀況及市民擔憂程度

調查結果顯示，有24.5%的受訪者表示自己曾感染新冠肺炎（包括以快速測試檢測為陽性的個案）；有30.3%的受訪者表示與自己同住的家人曾經受感染。

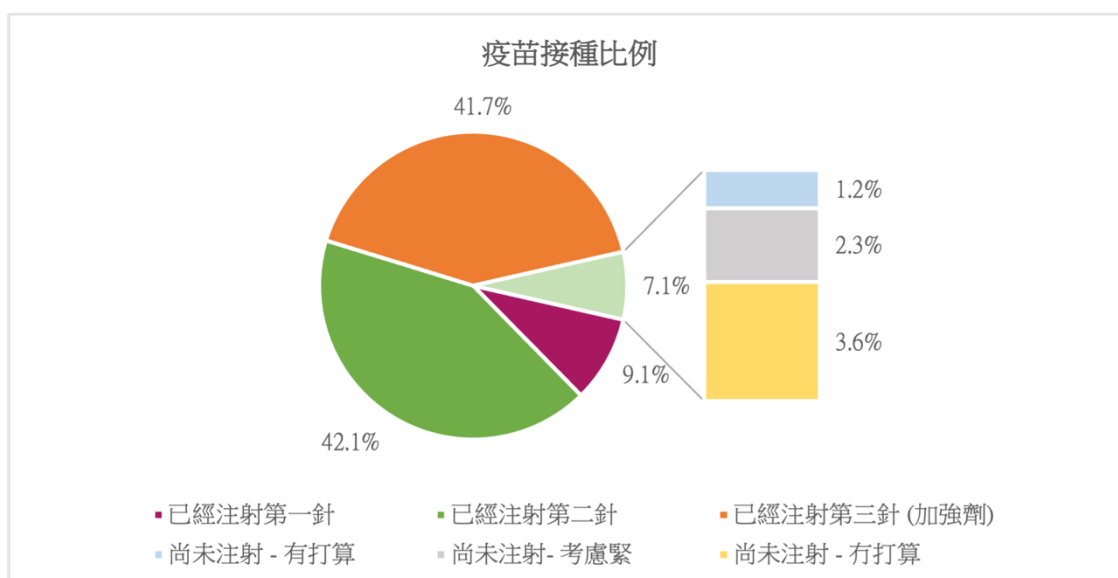
除了自己和家人之外，有12.8%的受訪者表示身邊確診個案「非常多（20人以上）」，28.3%表示有「較多（11至20人）」確診個案，23.8%表示「比較少（6至10人）」，認為「非常少（5人或以下）」的比例佔17.3%，「完全沒有（0人）」佔14.0%。

超過六成（61.8%）受訪市民表示擔心自己感染新冠肺炎，其中「非常擔心」佔22.5%，「擔心」佔39.3%；有21.7%的受訪市民表示「唔太擔心」，表示「完全唔擔心」的比例為16.14%。

至於評價新冠肺炎對生命健康的直接威脅，有 28.6%的受訪者認為高，認為一般的比例佔 42.4%，認為威脅度低的比例為 26.5%。

(二) 疫苗接種比例及信心

超過九成 (92.7%) 受訪市民表示有接種 2019 冠狀病毒病疫苗；其中，只完成第一針注射的受訪者有 9.08%，已完成第二針注射的比例為 42.0%，已經注射第三針加強劑的比例為 41.6%。



對比兩款現時香港可供接種的疫苗，市民對復必泰疫苗信心較高。受訪者給予復必泰疫苗有效程度評分 (10 分為滿分，0 分為最低分，5 分代表一半半) 平均值為 6.6 分 (N = 435)；對科興疫苗有效程度評分的平均值為 5.1 分 (N = 471)。數值與 2021 年 8 月所進行的調查結果相約，並未見明顯統計學差異。

(三) 抗疫信心與評價

調查邀請市民對本港公共衛生系統、醫療體系、特區政府以及民意代表的信心或抗疫表現作出評價。評價方式以 10 分為滿分，0 分為最低分，5 分代表一般 (一半半)。統計結果如下：

	平均分	抽樣誤差	中位數	有效樣本數
對香港公共衛生系統的信心*	4.34	+/-0.2	5	507
香港醫療體系 (包括私家醫生) 在今波疫情中的表現	4.19	+/-0.2	5	505
香港特區政府領導抗疫的表現*	2.68	+/-0.2	2	509
所在地區立法會議員、區議員的抗疫表現	3.36	+/-0.3	4	447

*注：在 2021 年 8 月的調查中，市民對香港公共衛生系統信心的平均評分為 6.2；對特區政府抗疫表現滿意度的平均評分為 5.5；對香港社會各界的抗疫表現滿意度的平均評分為 6.3。

超過六成受訪市民覺得自己所收到的抗疫安排相關資訊混亂 (其中「非常混亂」佔 29.7%，「有啲混亂」佔 31.7%)，認為「一般/一半半」的受訪者佔 26.2%，認為「清晰」的僅佔 9.6%。約四成三 (42.9%) 的受訪者表示來自朋友、同事的信息能夠幫助減低不確定感；認為政府公布的信息能夠減低不確定感的比例佔 11.9%。

有 45.9%的受訪市民認為政府對受疫情影響的群體所提供的支援「非常唔足夠」，認為「不太足夠」的比例亦有 41.5%；認為「比較足夠」和「非常足夠」的僅佔 7.9%和 1.6%。

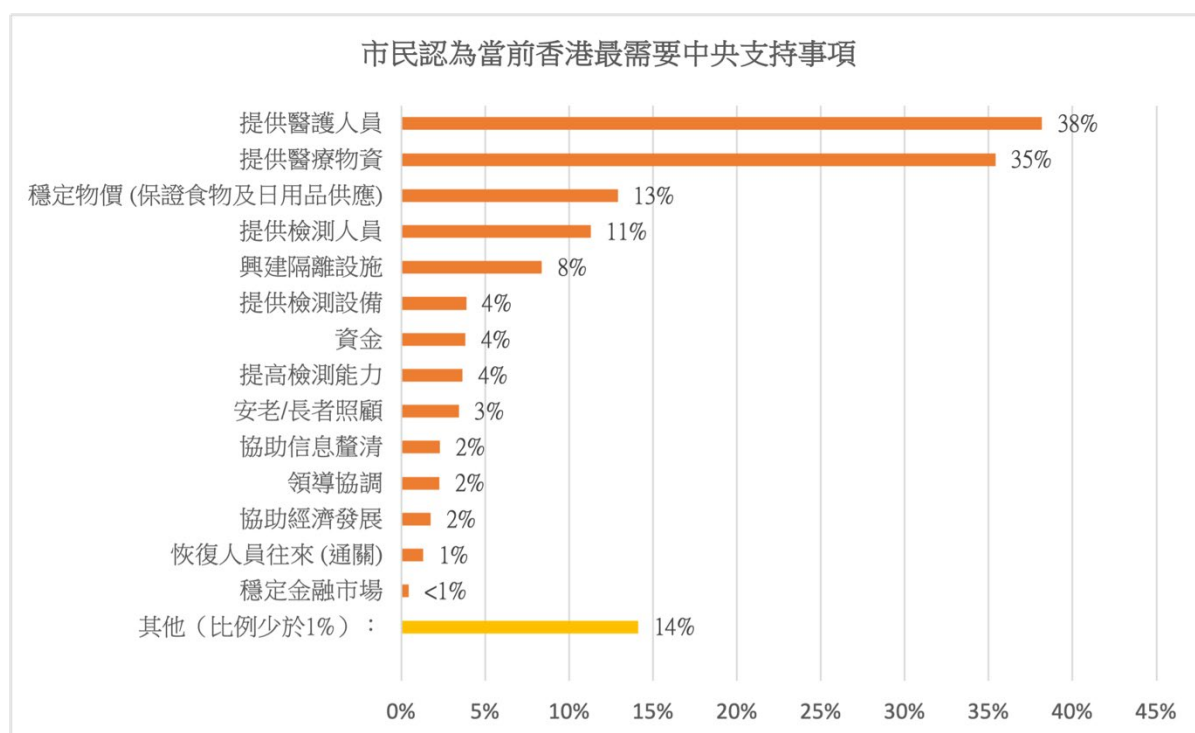
當被問及所在社區（例如議員、社區會堂等）是否有向受訪者提供支援，55.2%的受訪者回答「無任何支援」，27.7%的受訪者反映「有支援，但不太足夠」；僅有 3.7%和 3.6%的受訪者認為社區有比較多或充足的支援。

相比之下，市民收到更多來自親戚朋友的支援。有 23.7%的受訪市民表示來自親戚朋友的支援充足，15.6%表示支援比較多，18.6%認為支援有但不足夠，約 27%表示親友並未提供任何支援。

（四）中央對港抗疫援助

新一波疫情來勢洶洶，中央政府對香港提供了強而有力的支援。調查結果顯示，有超過四成（43.1%）受訪市民認同中央政府在這一波疫情當中對香港的支持「非常重要」，認為「比較重要」的比例亦佔 28.1%，合共佔比超過七成；認為「不太重要」和「完全唔重要」的只有 16.7%和 9.1%。

當被問及目前香港最需要中央政府哪一方面的支援，受訪者提及的事項按比例排列依次為：



（五）生活質素

為了解新一波疫情對生活質素的影響，研究團隊就日常生活、工作或學習、財務收入三個方面向受訪市民提問。受訪者以 0 至 10 分對疫情爆發以來的生活作出評分，10 分代表「變得非常好」，0 分代表「變得非常差」，5 分代表「沒有變化」。結果顯示，疫情為市民生活帶來不同程度的負面影響，三項評分的平均值均低於 5。

	平均分	抽樣誤差	中位數	有效樣本數
對日常生活的影響	3.30	+/-0.2	4	513
對工作或者學習的影響	3.61	+/-0.2	4	465
對自身財政狀況的影響	4.10	+/-0.2	5	504

至於對今年香港經濟的展望（以0至10分作出評分，10分代表「非常樂觀」，0分代表「非常悲觀」，5分代表「好壞參半」），綜合受訪者的平均值為3.3分（N = 504），評分明顯趨向悲觀。

小結

毫無疑問，新一波疫情為香港市民的工作、學習和生活帶來多方面的影響。許多人因為各種變化而感到焦慮、抑鬱、悲痛，甚至無能為力。生活質素下降以及對經濟前景的擔憂，經已成為大部分市民當下的普遍主觀感受。

在疫情爆發高峰期，超過六成市民覺得自己所接收到的抗疫相關資訊混亂。他們更依賴來自人際傳播渠道的信息以降低不確定感，而不是由政府公布的官方資訊。有實證研究指出，降低信息不確定性（Information Uncertainty）不僅有助阻止病毒傳播，亦可以減緩疫情對個人的心理健康所造成的負面影響（Lin et al., 2020）。如希望降低公眾在疫情下的疑惑、恐懼和焦慮，資訊傳播就要變得更加透明、及時和準確。然而，媒介渠道的選擇以及信任程度因人而異——例如大部分中青年人並不會專心收看抗疫頻道，亦不會主動瀏覽政府網站。因此，政府及公共衛生專家在發布信息時應要靈活運用更多資訊發布方式，以確保防疫安排和衛生資訊能夠真正接觸到社會中的不同群體。只有這樣，我們才能更好地凝聚社會共識，提升抗疫效能。

在今波疫情當中，市民更多選擇「自救」或依賴親戚朋友的幫助，社區的支援作用並未得到很好的發揮。若想提高香港整體社會在困境中的復原能力（resilience），社區的角色不能忽視。良好的社群連結可以在公共衛生危機中為個人提供更持續的信息、情感和物質支持（Patel et al., 2017）。如要實現抗疫資源的及時有效投放，社區人士的協助更必不可少，因為他們更了解所屬社區當中的脆弱環節和特殊需要。在疫情爆發高峰期，不少政府部門因為前線人手不足而未能提供必要的服務。如果當時因為擔心社區隱藏傳播鏈而未能利用好社區網絡，現在應該是時候考慮如何整合好社區資源，從而提高基層防疫抗疫能力。相信立法會和區議會議員、商界、非政府組織、同鄉會以及功能團體在此過程中可以發揮更積極的作用。要做好這一點，就要統籌好社區潛藏的人力資源（如照顧者、義工、失業/待業人員），然後發揮他們自身所長與積極性。

當前國際環境複雜多變，世界先進經濟體通脹高企，國際能源及商品價格飆升，本地疫情又令經濟活動急促停擺。面對嚴峻的形勢，中央政府對香港「有求必應」，協助香港政府解決了不少燃眉之急。從調查結果來看，香港市民普遍肯定中央援港抗疫的重要性。然而，抗疫防疫的主體仍是港人和港府。來自中央的支援雖已基本覆蓋了市民的主要訴求（包括醫護人員、醫療物資、穩定食品日用品供應、提高檢測能力、興建隔離設施等），但都以硬件為主。當硬件配套基本齊備，軟件適用和效能最大化必將成為衡量本港抗疫工作成效的另一個重要指標。今波疫情在此引發社會對不少香港深層次問題的關注——如公共醫療衛生系統強化、安老政策、房屋問題等等。特區政府以及不同利益相關者應藉此契機認真總結經驗，檢討得失，以更具前瞻性的眼光去規劃香港的未來。

參考文獻

Lin, D., Friedman, D. B., Qiao, S., Tam, C. C., Li, X., & Li, X. (2020). Information uncertainty: a correlate for acute stress disorder during the COVID-19 outbreak in China. *BMC Public Health*, *20*(1), 1-9.

Patel, S. S., Rogers, M. B., Amlôt, R., & Rubin, G. J. (2017). What do we mean by 'community resilience'? A systematic literature review of how it is defined in the literature. *PLoS currents*, *9*.