

那些曾讓我們有片刻猶豫的信息 疫情期間香港事實核查機構捕捉的失實信息概述

背景

新冠變種病毒株 Omicron 在香港肆掠數月，一系列數據都再次證實了疫苗注射的重要性，也令人對疫苗猶豫現象更增費解：為什麼在諸多科學證據面前，還是有人無法做出注射的決定？不過，如果我們將其放到具體的情境中，也許很多人都經歷過片刻的猶豫。一個剛剛得知自己有孕的準媽媽在聽說注射疫苗會導致流產的傳言後，會選擇立刻打針嗎？關心自己年長父母的兒女，會因為社交媒體上有關疫苗致死的謠言而卻步嗎？在疫情時代，每個人都不得不為很多從沒遇到過的挑戰做出選擇和決定：要不要囤積廁紙，要買哪一種口罩，要不要多買一些連花清瘟，該不該打疫苗，該打哪一種，什麼時候打？過去兩年多做出的無數個決定中，你有沒有過片刻的猶疑？是什麼因素讓人舉棋不定？有研究發現負面的虛假信息會降低社會的疫苗接種率，有關疫情和疫苗的虛假信息會增強大眾的困惑和不信任感，從而降低他們注射疫苗的能動性。在諸多可能的因素中，信息無疑是做出理性選擇的關鍵影響之一：如何從海量信息中辨別真偽，並去偽求真，是疫情困境中的一個重要議題。

2019年起，和全球其他地區一樣，陸續有多家專業的事實查核機構在香港成立。自疫情伊始，這些機構在香港的媒體空間內查核了近兩百條有關疫情和疫苗的不實信息。這些不實信息也許不能包括所有在本地流傳的錯誤資訊，但卻可以為我們提供重要的數據和參考資料，以理解不實信息的特點，提升公眾辨別真偽的能力。本文嘗試分析這些被查核的不實信息，並對其進行分類和描述，為進一步分析做初步探索。

數據及研究目的

本研究檢索了自2020年一月疫情爆發到2022年3月31日為止，香港主要事實查核機構發布的所有與疫情及疫苗相關的查核報告，希望從這些報告中窺見虛假信息的主要議題、類型分佈和混淆真偽的方式。

研究檢索了香港目前公開的事實查核機構，篩選出仍然活躍並發表詳細的查核報告及查核結論的四間機構，包括：

表一：數據來源

| 事實核查者 | 主辦機構 | 報告語言 |
|---------------|-------------|------|
| 法新社香港事實查核（香港） | 法新社（香港） | 英文 |
| Annie Lab | 香港大學新聞及傳媒中心 | 中英文 |

自 2020 年 1 月 1 日至 2022 年 3 月 31 日，四間機構共查核 582 條不實信息（結論包括虛假、誤導、沒有根據和部分真實等）。通過標題與內文的關鍵字檢索，作者共篩選出 194 篇與新型冠狀病毒疫情及疫苗相關的查核報告（同一機構所發布的同一主題的中英文報告算作一篇）及對應的不實信息——也就是說，在所有失實信息中，33%跟疫情和疫苗相關。

本文將集中檢視並分析這 194 條與新冠疫情及疫苗相關的不實信息。

研究發現

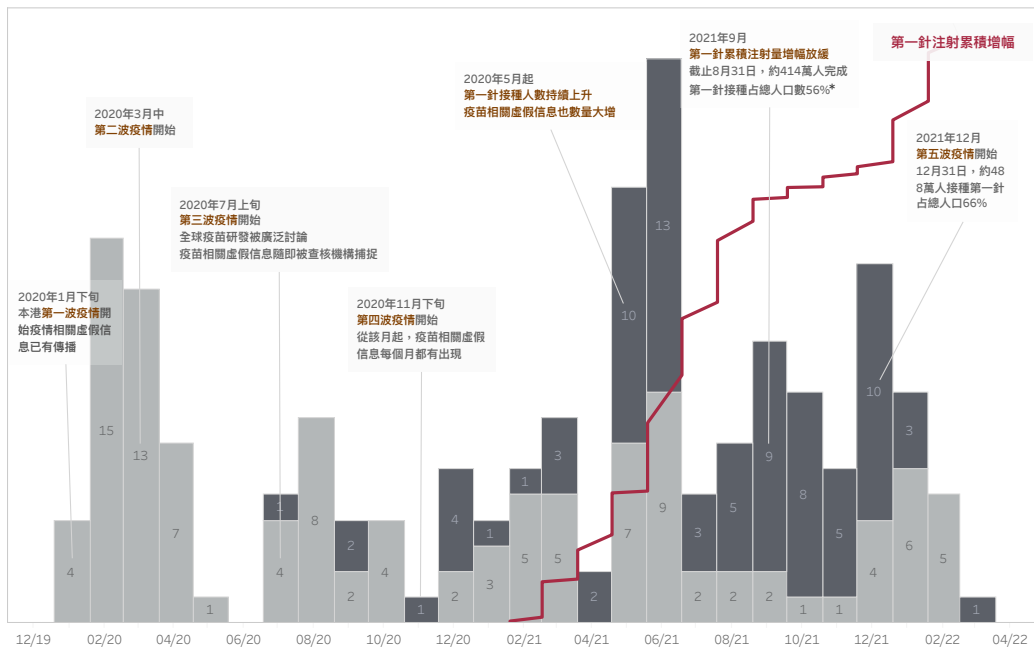
一．時間分佈

在 194 篇查核報告中，112 篇（58%）與**疫情**相關，82 篇（42%）與**疫苗**相關。作者根據對應的不實信息的發布時間，統計每月不實信息發布的數量，同時將疫情發展和疫苗接種的重要時間點作為參照（見圖一）。從圖一可見，在疫情爆發初期，即 2020 年前 10 個月，絕大部分不實信息與疫情有關。2020 年下半年開始，有關疫苗研發和疫苗選擇的信息開始進入公共討論空間，疫苗相關的虛假信息也進入了事實查核機構的視野。自 2020 年 11 月到 2022 年初，每個月都有疫苗相關的不實信息傳播並被查核機構捕獲。

自 2021 年初香港開展「2019 冠狀病毒病疫苗接種計劃」以來，疫苗相關的假新聞不斷增加。2021 年的 5、6 月份，香港每日疫苗注射量增幅加大，虛假信息傳播數量也大幅增加，達到第一個高峰（5 月 10 條，6 月 13 條）。需要指出的是，這些信息即使被查核機構確認失實，但相當一部分仍在社交媒體繼續傳播——也就是說，在媒體空間內虛假信息的數量是累積的。2021 年的夏秋，社交網絡中有關疫苗的虛假信息數量一直在快速增加。

香港疫苗接種增速在 2021 年 7、8 月達至高峰後，從 9 月開始放緩。截至 2021 年 8 月 31 日，有大約 414 萬市民接種了一劑新冠疫苗，大約佔香港總人口的 56%（按香港 740 萬人口計算），而剩下的人群並沒有按原來的增速注射疫苗。在接下來的四個月，每日新接種人數持續下跌。至 2021 年 12 月 31 日，即第五波疫情開始後，約 488 萬市民完成接種第一劑新冠疫苗，佔總人口數的 66%。該數字只比 8 月底增加了 10 個百分點。可見，2021 年**9 月到 12 月是疫苗注射的瓶頸期**。也就是說，除了幼兒和豁免接種的人群，第五波疫情爆發前的幾個月，過百萬人仍對疫苗注射或猶豫或抗拒。從圖一可見，自疫苗接種瓶頸期開始到第五波疫情爆發的幾個月中，虛假信息活躍度一直很高，每一條都在社交媒體廣泛流傳。雖然很難確定這部分人群的取態與虛假信息直接相關，但可以從虛假信息的數量看出這段時間疫苗顯然是被關注的信息焦點。

圖一 有關疫情及疫苗的虛假信息變化



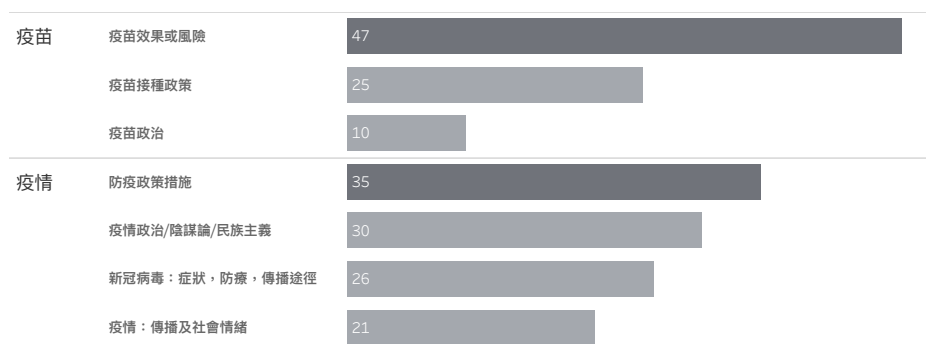
二 · 相關議題

那麼，這些失實信息都和什麼議題相關呢？本研究將這 194 篇查核報告做了大致分類。主要與疫情相關的可以分為四大類：

- 第一類與**新冠病毒**有關，包括感染病毒的症狀、預防和治療的方法以及病毒傳播途徑等，比如在疫情早期出現的用鹽水漱口可以預防感染等傳言。
- 第二類涉及**社會對疫情的反應**，比如某些地方出現大量飛鳥死亡，或是某些名人已經入院危殆等散佈恐慌情緒的虛假信息。
- 第三類涉及國際**政治、民族主義和陰謀論**，例如涉及疫情起源爭議，以及疫情是為了建立獨裁的「世界新秩序」一類的陰謀論。
- 第四類涉及本港或其他國家和地區的**防疫政策**安排。這部分排除了疫苗相關的政策，因此其主要議題包括病毒檢測、安心出行以及社交距離管控等政策和規定。

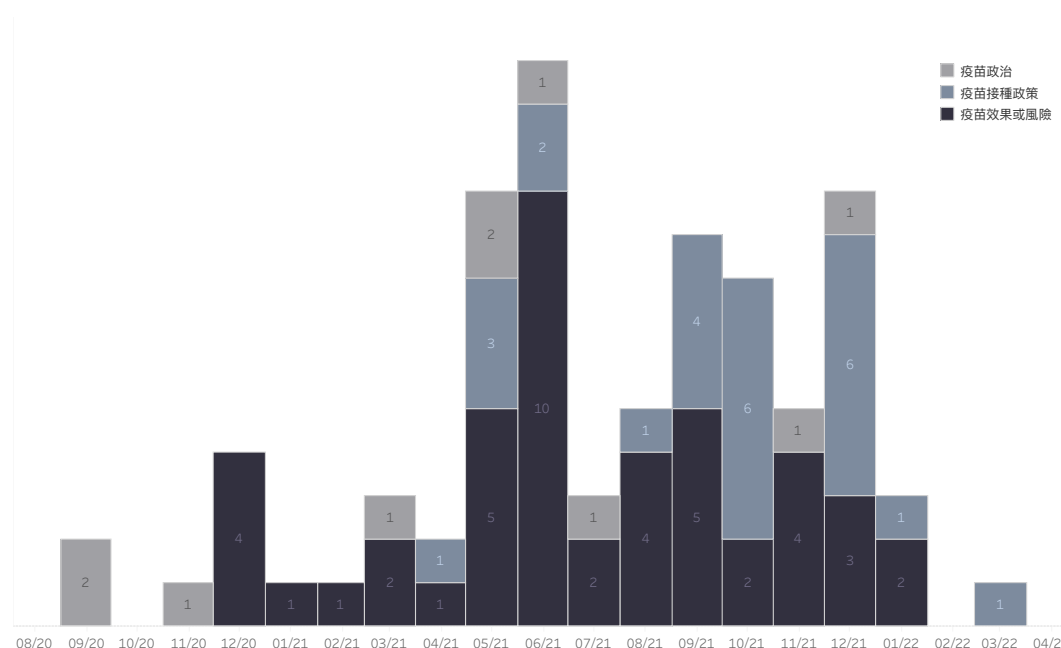
與疫苗相關的不實信息大致可分為三類：**疫苗的效果和風險、疫苗接種政策和疫苗政治**（詳見圖二）。

圖二：不實信息的主題分佈



從圖二可見，所有疫苗相關的不實信息中，有關疫苗效果和風險的佔了大多數，共有 47 條不實信息被查核。將疫苗相關的失實信息按月排列後（見圖三），可見從 2020 年 12 月開始，每月都有與疫苗效果和風險相關的失實信息流傳；有關疫苗接種政策的不實信息數量從 2021 年中開始增加；有關疫苗政治的不實信息則一直都有零星出現。

圖三：疫苗相關失實信息按月分佈



香港浸會大學「助減香港市民疫苗猶豫研究計劃」團隊於 2021 年 7 月下旬開展一項問卷調查。調查結果顯示，有超過 30% 存在疫苗猶豫的受訪者表示擔心疫苗的安全性和副作用，有 8% 的受訪者表示因為覺得疫苗沒有用，注射後仍會感染，所以才會猶豫是否接種。將以上兩項因素合併後，因為疫苗的效果和副作用而猶豫的受訪者佔總體的 38%，是造成受訪人群疫苗猶豫的最主要因素。

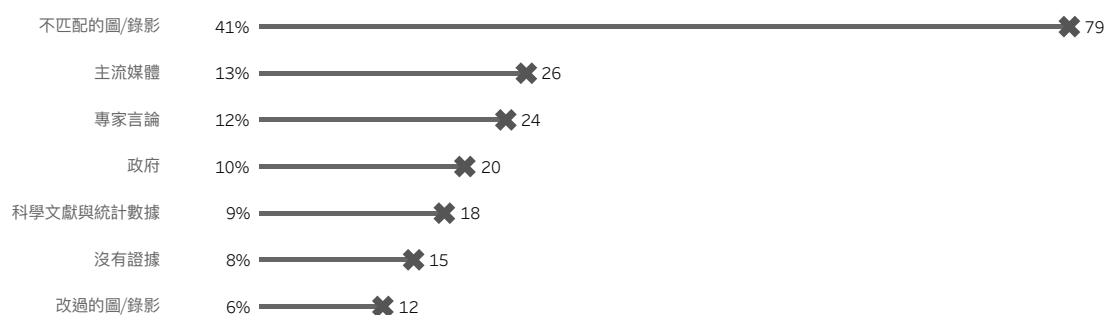
當人們因為疫苗效果和風險而躊躇的時候，社交媒體常常出現的相關不實信息是否會讓他們進一步失去接種疫苗的決心呢？

三．失實信息的欺騙性

1. 所謂證據及其分類

雖然我們暫時無法準確判定這些虛假信息到底令多少人在多大程度上對接種疫苗產生了猶豫，但從虛假信息在社交媒體上的分享、點贊和留言的數量上可以看出，還是有相當多的市民相信甚至參與傳播了這些不實信息。人們半信半疑、甚至完全相信不實信息的取態，可能與這些信息的呈現方式有密切關係。在 194 篇報告所查核的不實信息中，很多帶有明顯的傾向性，比如反疫苗，反抗疫政策等。為了讓信息更具有說服力，很多不實信息也會引述不同的所謂「證據」和「權威」來源。我們對這些失實信息的「證據」和其錯誤模式進行內容分析，並歸類統計（見圖四）。

圖四：不實信息引述的「證據」



從圖四可見，空穴來風，即完全沒有提供任何證據的不實信息只佔全部的 8%。絕大多數不實信息還是給出了不同的證據或論據。其中有 91 條不實信息（佔全部不實信息的 47%）提供影像紀錄作為證據，彷彿印證「有圖有真相」的說法。挪用與其聲稱的事實無關的圖像或影片佔全部不實信息的 41%，而透過改圖加工來篡改或歪曲事實的不實信息佔 6%。上述結果再次說明「有圖有真相」這個原則早已不能作為判斷真偽的標準。

除此之外，科學文獻和權威專家也常常被利用以增加不實信息的可信性。在所有不實信息中，有 24 條聲稱來自專家言論（12%）；18 條（9%）引用貌似科學的文獻和統計數據作為證據，戴上科學和權威的面具推銷虛假資訊。主流媒體（13%）和政府（10%）也常常被冒用，無辜成為虛假信息的發布源頭。

2. 錯誤類型

本研究將被查核的 194 條不實信息進行歸類，整理出事實錯誤和語境錯誤兩大錯誤類型。

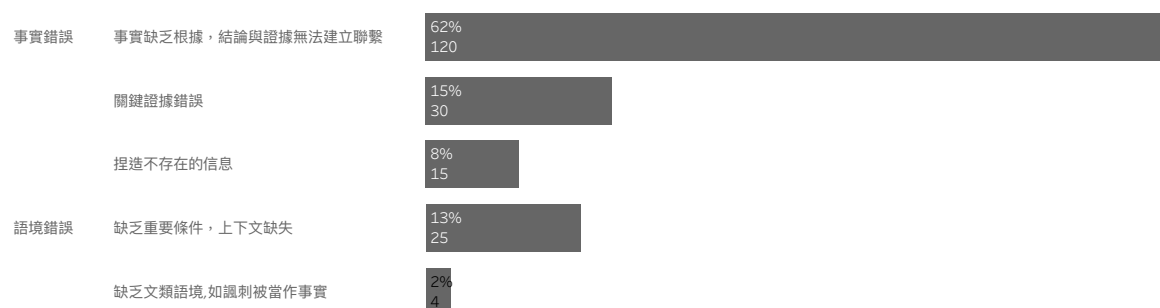
在事實錯誤下還有三個次類別：

- 第一，捏造事實。這個類別裡涵蓋了那些沒有為其事實宣稱提供任何證據的不實信息。該類型的不實信息比較容易被察覺。這類信息有 15 條被查核，佔所有不實信息的 8%。
- 第二，關鍵證據錯誤。除了使用錯誤的數據，那些用改圖來證立的事實宣稱也在此類。此類一共有 30 條信息，佔全部不實信息的大約 15%。
- 第三，事實宣稱缺乏根據，結論與證據無法建立聯繫。屬於這類的信息最多，共有 120 條，佔全部的 62%。此類信息會為其事實宣稱提出證據，但證據卻無法與其宣稱的事實建立邏輯關聯。最典型的例子就是用不匹配的圖像來證明不成立的結論。

語境錯誤下也有兩個次類別：

- 缺乏重要限定條件，上下文缺失。這類錯誤主要包括那些斷章取義，把需要特定條件才成立的說法當成是獨立事實，此類錯誤信息有 25 則，佔全部的 13%。
- 缺乏文類語境。比如那些把諷刺搞笑或行為藝術當作新聞來發布的信息。此類情況較少，共有 4 條。

圖五：錯誤類型



辨別這些不實信息，對讀者的信息素養的要求不盡相同。有些容易辨認，比如那些沒有提供任何證據和支持的，用粗糙手段改圖的，或是邏輯漏洞和篡改痕跡一目了然的。然而，也有一些不實信息採用了複雜的表述，使用專業名詞，引用外文學期刊或列出數據等，扮演得專業又權威。這類引述科學研究和統計數據的虛假信息一共有 18 條，將它們按照其利用研究文獻和數據的方式，進一步分析分類後得出四種模式：

第一種：科學文獻夾帶不存在的信息

這類信息會列出一些論文的標題或摘要，號稱該論文支持了某些說法。但若詳查被引述的論文，卻會發現其根本沒有提到虛假信息所宣稱的事實。例如在香港疫苗注射計劃開始前，有社交媒體帖文曬出一張英文論文摘要的截圖，裡面充斥着陌生的名詞和代號，帖文本身用中文寫着「首屈一指心臟科叢刊：自某地開打疫苗後，胎死腹中率增加 29 倍」。然而經查核，該論文本身並非已經發表的研究。更重要的是，論文中也沒有提到帖文所說的信息，因此帖文中顯示的論文摘要圖片和其所引述的「首屈一指心臟科叢刊」都是用來迷惑讀者的假象，和聲稱的信息沒有關係。

第二種：引用不嚴謹文獻或錯誤數據

這種信息使用不嚴謹的數據或在不考慮原本研究侷限的情況下，把一條具有很多限制條件的信息，當作切實結論發布。比如，由英國藥物及保健品管理局（HMRA）運營的「黃卡計劃」，旨在不設任何條件地讓公眾報告在使用藥物後出現的各種不良反應。這是一個為進一步研究和調查提供線索的監控系統，沒有任何篩選和驗證機制，提交不良反應報告的人也不需要承擔責任。也就是說，無論是否屬實，誰都能夠在這個系統提交任何不良反應。在系統網頁上也清晰註明黃卡報告並不代表藥物和報稱的不良反應之間存在因果關係，但仍有社交媒體帖文截取其報告數據的片段，利用網站的官方背景，作出「數據證實疫苗嚴重副作用」的失實結論。

第三種：偷換概念

偷換概念也是不實信息常用的手法。該類不實信息引述的證據通常是在說另一種無關事實，與其宣稱的結論並無關聯。例如社交媒體曾流傳一條信息，稱注射 mRNA 疫苗後細胞產生的棘突蛋白是有害的，並引用科學論文列舉了一種代號為 NSP16 蛋白的各種害處。但經查核，NSP16 蛋白根本不屬於棘突蛋白。但面對充滿了化學符號和醫學名詞的信息時，受眾難以察覺其主要概念已經被偷換。

第四種：錯誤解讀

這類失實信息和第三種類似，也是將錯誤信息混雜在其引用的論文和數據中。不同的是，這類信息會擺出一種從複雜文獻中挖掘隱晦真相的姿態，把科學數據斷章取義地進行所謂解讀和翻譯，並附上某段文章的截圖以增加其可信性。

要辨別這類引述研究文獻和統計數據的不實信息並不容易：對大多數讀者來說，去翻查信息引用的文獻、核對複雜的數據以及梳理論證邏輯已經超出他們日常接受資訊的行為範疇。但這些似是而非的科學證據往往帶有權威的光環，令人無端信服。受眾遇到此類信息，唯有保持謹慎，多閱讀一些相關討論，也可使用事實查核服務以得出更可靠的結論。

小結與討論

本研究檢視了本港四間事實核查機構自 2020 年 1 月 1 日至 2022 年 3 月 31 日期間核查的 194 篇與新冠相關的不實信息的報告，並對其進行了初步的內容分析。研究發現這些不實信息大致可分為疫情和疫苗兩大類。疫情相關的不實信息在 2020 年上半年出現得最為頻繁，而疫苗相關的不實信息在 2021 年上半年開始增加，到 2022 年初仍頻繁出現。

在所有疫苗相關的不實信息中，有關疫苗效果和風險的不實信息共有 47 條，佔了大多數。從 2020 年 12 月開始，每個月都有與此相關的虛假信息浮現。相關不實信息即使已被澄清，很多仍在社交媒體上傳播——即在同一時間，本地媒體空間內傳播的不實信息會遠多於查核機構每月發布的報告數量。

本研究進一步分析了不實信息試圖用於支持自己的證據。研究發現，接近一半的不實信息會用影像紀錄來佐證，但這些證據要麼是挪用不相關的圖像或影片，要麼就是透過改圖的方式來歪曲事實。此外，專家、科學文獻、媒體和政府機構也是常常成為被冒用的信息源。

從錯誤形式的角度來說，不實信息可以被分為事實錯誤和語境錯誤兩大類。其中，最常見的是那些提出了支持證據（包括圖像和權威信息源），但卻無法為其事實宣稱和證據建立合理的推論關係的失實信息。而這其中要屬涉及解讀科學論文和統計數據的不實信息最為複雜，它們有的在引述學術論文的時候夾帶研究中並沒有的虛假事實，有的移花接木偷換概念，有的把某些仍有爭議或已被否定的觀點當作權威結論發出，還有的引述不被接受的數據和信息，卻不點出這些出處本身的問題。這些都是辨偽難度頗高的虛假信息，需要讀者更加謹慎辨別，必要時可使用事實查核服務，以提升自身的信息素養。